



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 81 PŽ-2339/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB 64341686222, kojeg zastupa punomoćnik Bariša Pavičić, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika, te vjerovnika Nevena Perice iz Zagreba i Experta Grupe d.o.o. iz Požege, oboje zastupani po punomoćnici Ani Manola, odvjetnici iz Mario Stajčić & Perković odvjetničko društvo j.t.d. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-162 od 2. lipnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 18. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbijaju se žalbe dužnika Nepce svijet d.o.o, Zagreb, te vjerovnika Nevena Perice iz Zagreba i Experta Grupe d.o.o. iz Požege kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-162 od 2. lipnja 2023. u točkama I., II., III. i V. izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-916/2022-162 od 2. lipnja 2023. uskraćena je potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, Ulica Pavla Hatza 14, OIB 64341686222 (točka I. izreke), određeno je da će sud službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom NEPCE SVIJET d.o.o., Zagreb, (točka II. izreke), određeno je da će pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnog postupka sud dostaviti Financijskoj agenciji (točka III. izreke), utvrđeno je da je prijava tražbine vjerovnika MET Croatia Energy Trade d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80, OIB 85106651596, povučena (točka IV. izreke), odbačen je dužnikov prijedlog za prekid postupka u ovom predstečajnom predmetu do donošenja odluke u kaznenim postupcima protiv vjerovnika Jušte Puharića i vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., kao nedopušten (točka V. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako odlučio na temelju odredaba čl. 59. st. 1. i 2., čl. 61. st. 2. i čl. 64. st. 2. i 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ). Odluka u dijelu kojim je odbačen dužnikov prijedlog za prekid predstečajnog postupka do donošenja odluke u kaznenim postupcima protiv vjerovnika Jušte Puharića i vjerovnika NLK trgovina i distribucija d.o.o., temelji se na odredbi čl. 333. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/2 i 114/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu su izjavili dužnik, te vjerovnici, Neven Perica iz Zagreba i Experta Grupa d.o.o. iz Požege. Dužnik je podnio žalbu protiv točaka I. i V. izreke iz svih žalbenih razloga u bitnom navodeći da je prvostupanjski sud prvenstveno pogrešno utvrdio činjenično stanje. Prvostupanjski sud je propustio utvrditi odlučnu činjenicu da je u spis dostavljen Godišnji financijski izvještaj dužnika za 2022. i prijava poreza na dobit dužnika za 2022. godinu, iz kojih proizlazi da je dužnik ostvario dobit u iznosu od 574.817,50 kn, zbog čega je dužnik dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je objektivno ostvariv. Zbog toga, ni vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. nemaju pravni interes glasovati protiv plana restrukturiranja kojim im je ponuđena isplata 100% iznosa. Propust suda da utvrdi odlučne činjenice vezano za pozitivno poslovanje dužnika doveo je i do pogrešnog utvrđenja da protivljenje vjerovnika Jušte Puharića i društva NLK trgovina i distribucija d.o.o. ne predstavlja zabranjeno raspolaganje radi čega je propušteno primijeniti odredbu čl. 3. st. 3. ZPP-a. Nadalje, prvostupanjski sud nije primijenio odredbu čl. 60. st. 1. SZ-a kada je odbio prijedlog većine prisutnih vjerovnika za odgodom ročišta za glasovanje od 1. lipnja 2023. pri čemu nije dao jasne razloge za svoju odluku. Do povrede prava došlo je i pri samom obračunu glasova jer je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da vjerovnici Hala d.o.o., Tvornica kulture d.o.o., Ribice i tri točkice d.o.o. i Radio tvornica j.d.o.o. nisu preuzeli potraživanje dotadašnjih vjerovnika da bi stupili na njihovo mjesto već su preuzeli dužnikov dug. Naime, prvostupanjski sud nije ocijenio sadržaj ugovora o preuzimanju duga što je odlučno jer se samo tako može utvrditi je li preuzimanjem nastalo pravo novog vjerovnika na regres od dužnika. Nije jasno ni iz kojeg razloga je prvostupanjski sud zaključio da se u drugoj skupini nalaze 4 vjerovnika pri čemu je navedeno da činjenica da je potraživanje Agram banke d.d. razdvojeno po raznim osnovama „nije od utjecaja na stvaran broj vjerovnika u toj skupini“. Pogrešan je zaključak i da se prijedlog za prekid postupka temelji na identičnoj činjeničnoj osnovi koja je već bila predmet odlučivanja. Predložio je uvažiti žalbu, ukinuti pobijanu odluku i odrediti prekid postupka.

4. Vjerovnik Neven Perica je podnio žalbu iz svih žalbenih razloga navodeći u bitnom da je evidentno kako su ishod ovog postupka od samog početka diktirali vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o., kojima je sud dopustio glasovanje o planu restrukturiranja protiv kojih su podnesene kaznene prijave zbog prijevare u gospodarskom poslovanju u odnosu na zadužnice temeljem kojih im je priznato pravo glasa. S obzirom na visinu prijavljenih tražbina predmetnih vjerovnika bilo je očigledno da plan restrukturiranja ne može biti izglasan bez njihovih pozitivnih glasova. Prvostupanjski sud je pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje vezano za prekid postupka osobito iz razloga što nije uzeo u obzir Godišnje

financijsko izvješće dužnika za 2022. godinu i prijavu poreza na dobit, što je ključan i odlučan dokazni prijedlog dužnika. Navedeno izvješće je bilo podloga za posljednju izmjenu plana restrukturiranja kojim je vjerovnicima ponuđena isplata 100% od iznosa prijavljene tražbine. Stoga je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a te povredu odredaba čl. 3. st. 3., čl. 10. i čl. 333. ZPP-a. Pogrešna primjena materijalnog prava očituje se u tome što je odbačen prijedlog za prekid postupka kao i što je obustavljen postupak temeljem glasovanja u kojem je manjina spornih vjerovnika zlouporabom procesnih prava protivno pravnom interesu svih vjerovnika diktirala i strukturu glasača i ishod samog glasovanja. Konačno, ostaje nejasno iz kojeg razloga prvostupanjski sud nije dopustio odgodu ročišta za glasovanje u situaciji kada to traži većina vjerovnika.

5. Vjerovnik Experta grupa d.o.o. je podnio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga navodeći u bitnom da je prvostupanjski sud povrijedio načelo jednakog postupanja prema svim vjerovnicima koja se očituje u tome da se ne može pojedinim vjerovnicima istog položaja pogodovati u namirenju. Žalitelj je istaknuo da je na ročištu za glasovanje istaknuo da se protivi planu restrukturiranja, ali isključivo iz razloga što nema zakonske osnove da vjerovnici koji raspolažu sredstvom osiguranja u odnosu na prijavljene tražbine koje čine zasebnu skupinu vjerovnika koja se namiruje pod uvjetima različitim od vjerovnika čije tražbine su utvrđene, ali nisu osigurane. Iz toga proizlazi da nema razlike u pravnom položaju osiguranih u odnosu neosigurane vjerovnike pa ih nema potrebe ni razvrstavati u posebne skupine jer su učinci plana jednaki prema svim vjerovnicima (naplata u iznosu od 100% tražbine) pa su vjerovnici trebali biti svrstani u istu skupinu i imati jednake uvjete namirenja. Zbog navedenog, pobijano rješenje sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati te je počinjena povreda iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a. Prvostupanjski sud je bio dužan uvažiti prijedlog većine vjerovnika i odgoditi ročište za glasovanje radi izmjene plana restrukturiranja te razmotriti utjecaj financijskog izvješća iz kojeg proizlazi poslovanje dužnika s iskazanom dobiti. Predložio je uvažiti žalbu i ukinuti pobijanu odluku.

6. Žalbe nisu osnovane.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

8. Iz podataka u spisu proizlaze sljedeće činjenice:

- rješenjem poslovni broj St-916/2022 od 28. ožujka 2022. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom,
- 14. srpnja 2022. održano je ispitno ročište na kojem su ispitane tražbine vjerovnika, nakon čega je na temelju tablice ispitanih tražbina sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-916/2022 od 15. srpnja 2022.,
- dužnik je 21. listopada 2022. sukladno odredbi čl. 52. st. 1. SZ-a dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja,
- na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 15. studenog 2022. dužnik je ponovno, a jednako kao i u podnesku od 9. studenog 2022. zatražio određivanje

prekida postupka do donošenja odluke o podnesenim kaznenim prijavama dužnika protiv vjerovnika Jušte Puharića, i NLK trgovina i distribucija d.o.o. navodeći da ne postoje pravne osnove njihovih tražbina, odnosno tražbine po sklopljenim ugovorima nisu nastale,

- rješenjem poslovni broj St-916/2022 od 25. studenog 2022. prvostupanjski sud je odredio prekid postupka, navedeno rješenje ukinuto je u drugostupanjskom postupku rješenjem poslovni broj PŽ-7/2023 od 17. siječnja 2023. te je predmet vraćen na ponovan postupak,

- nadalje je, nakon što je ponovno proveo postupak, prvostupanjski sud rješenjem poslovni broj St-916/2022 od 27. veljače 2023. odbio dužnikov prijedlog za prekid postupka, a odlučujući u žalbenom postupku, drugostupanjski sud je rješenjem poslovni broj St-1237/2023 od 4. travnja 2023. odbio žalbe dužnika i povjerenika te potvrdio prvostupanjsko rješenje,

- dužnik je ponovno, podneskom od 9. svibnja 2023. podnio prijedlog za prekid postupka navodeći da je u međuvremenu podnio dopunu kaznenih prijava protiv vjerovnika Jušte Puharića, i NLK trgovina i distribucija d.o.o.,

- na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja 11. svibnja 2023. punomoćnik dužnika ponovno je predložio odrediti prekid postupka, a ukoliko sud taj prijedlog ne prihvati, tada je predložio odgodu ročišta za glasovanje na temelju odredbe čl. 60. st. 2. SZ-a radi izmjene plana restrukturiranja; prvostupanjski sud je dodijelio dužniku rok od osam dana za dostavu izmijenjenog plana restrukturiranja,

- dužnik je 19. svibnja 2023. dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči suda 23. svibnja 2023.,

- sud je zakazao novo ročište za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja za 1. lipnja 2023.,

- na ročištu održanom 1. lipnja 2023. dužnik i većina nazočnih vjerovnika predložili su odgodu ročišta za glasovanje na temelju odredbe čl. 60. st. 1. SZ-a, koji prijedlog je sud odbio na tom istom ročištu; stoga je utvrđen popis vjerovnika s pravom glasa te je utvrđeno da je u prvoj skupini od ukupno 104 vjerovnika ZA izmijenjeni plan glasovalo 59 vjerovnika čije tražbine iznose 245.377,23 EUR, dok su protiv plana restrukturiranja glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 230.633,53 EUR. U drugoj skupini od ukupno četiri vjerovnika ZA plan restrukturiranja je glasovao jedan vjerovnik čija tražbina iznosi 362.030,52 EUR, a protiv plana restrukturiranja su glasovala tri vjerovnika čije tražbine iznose 623.610,33 EUR,

- prvostupanjski sud je na ročištu utvrdio da nisu ispunjene potrebne većine za izglasavanje plana restrukturiranja nakon čega je donio pobijano rješenje.

9. Prema odredbi čl. 58. st. 1. SZ-a vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

10. Odredbom čl. 60. st. 1. SZ-a propisano je da dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput, dok je st. 2.

toga članka propisano ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja.

11. Glasovanje o planu restrukturiranja može se odgoditi u dva slučaja: na rok do osam dana odgodu mogu zatražiti dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu (čl. 60. st. 1. SZ-a), te na rok do petnaest dana, radi izmjene plana restrukturiranja, na zahtjev dužnika ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očitovao da nije suglasan s predloženim planom odnosno ako se sukladno odredbama Stečajnog zakona može smatrati da je vjerovnik glasovao protiv plana restrukturiranja (čl. 60. st. 2. SZ-a).

12. Suprotno žalbenim navodima dužnika i vjerovnika, prvostupanjski sud je pravilno odbio prijedlog dužnika i vjerovnika za odgodu ročišta za glasovanje 1. lipnja 2023. Naime, dužnik je na tom ročištu istaknuo da predlaže odgodu ročišta iz razloga što je prvostupanjski sud još u početku predstečajnog postupka „odbio vjerovnike Raula Pericu i Renata Pericu s ukupnim potraživanjem od 5,3 milijuna kuna koji su odlučujući u odluci o pravu glasa, dok je dopustio pravo glasa dvama vjerovnicima koji uopće nemaju potraživanja i za koje je podnesena kaznena prijava“. S prijedlogom dužnika usuglasila se većina nazočnih vjerovnika. Imajući u vidu činjenicu da je prvostupanjski sud već jednom odgodio ročište za glasovanje radi izmjene plana restrukturiranja, te da i nakon dostave izmijenjenog plana restrukturiranja nije ostvarena potrebna većina za prihvatanje izmijenjenog plana restrukturiranja, pravilna je ocjena prvostupanjskog suda da u konkretnom slučaju nisu ispunjeni uvjeti za ponovnu odgodu ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja. Osim toga, pravilan je i zaključak prvostupanjskog suda da su dužnik i većina vjerovnika podnijeli prijedlog nakon što je na ročištu utvrđeno da prema dostavljenim obrascima neće imati potrebnu većinu za prihvatanje plana restrukturiranja. To osobito iz razloga što su vjerovnici čije tražbine predstavljaju većinu prilikom glasovanja izrazili protivljenje planu restrukturiranja i odgodi ročišta.

13. Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a, koju je prvostupanjski sud pravilno primijenio, smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

14. Iz navedene odredbe proizlazi da je za prihvatanje plana restrukturiranja kumulativno potrebna, većina od ukupnog broja svih vjerovnika (radi se o apsolutnoj većini, ne samo o većini vjerovnika koji su glasovali, neovisno o iznosima tražbina) i najmanje 66,7% od utvrđenih tražbina vjerovnika po svakoj skupini.

15. U pogledu dužnikovog žalbenog navoda kojim je istaknuo da je do povrede prava došlo pri samom obračunu glasova jer je prvostupanjski sud pogrešno ocijenio da vjerovnici Hala d.o.o., Tvornica kulture d.o.o., Ribice i tri točkice d.o.o. i Radio tvornica j.d.o.o. nisu preuzeli potraživanje dotadašnjih vjerovnika da bi stupili

na njihovo mjesto već su preuzeli dužnikov dug, ističe se da je navedeni žalbeni navod djelomično osnovan. Naime, pregledom dostavljenih ugovora u kojima su kao preuzimatelji duga naznačena društva Hala d.o.o., Tvornica kulture d.o.o., i Ribice i tri točkice d.o.o. ovaj sud nalazi da je pravilan zaključak prvostupanjskog suda kako se radi o ugovorima o preuzimanju duga pri čemu je preuzimatelj duga (prethodno navedena društva) stupio na mjesto prijašnjeg dužnika i preuzeo ispunjenje obveze iz ugovora, dok je prijašnji dužnik (ovdje predstečajni dužnik) izašao iz tog obveznog odnosa (odredba čl. 98. st. 1. Zakona o obveznim odnosima „Narodne novine“ 35/05 i 41/08).

16. Međutim, takav zaključak nije pravilan u pogledu ugovora o preuzimanju duga (list 3005. spisa) u kojem je preuzimatelj duga Radio tvornica j.d.o.o. preuzeo dug u iznosu od 13.799,54 kn / 1.831,51 EUR koji predstečajni dužnik ima prema društvu Roto dinamic d.o.o. To iz razloga što je odredbama tog Ugovora preuzimatelj duga zadržao regresno pravo prema dužniku, odnosno ugovoreno je da dužnik (predstečajni dužnik) ostaje dužnik prema vjerovniku (Roto dinamic d.o.o.). Iako je u tom dijelu prvostupanjski sud izveo pogrešan zaključak, navedeno nije imalo utjecaj na zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, odnosno zaključak da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke potrebne za prihvaćanje plana restrukturiranja.

17. Da je u konkretnom slučaju pored 60 vjerovnika koji su nedvojbeno prihvatili plan, prvostupanjski sud uzeo u obzir i obrazac vjerovnika Radio tvornica j.d.o.o., radilo bi se o 61 vjerovniku od ukupno 109 vjerovnika te bi time bila ostvarena prva pretpostavka, odnosno da je za plan restrukturiranja glasovala većina svih vjerovnika. Međutim, ni u jednoj skupini nije ostvarene druga kumulativna pretpostavka iz čl. 59. st. 2. SZ-a – u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan mora dvostruko prelaziti broj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana. Naime, budući da u prvoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA (uključivo i glas vjerovnika Radio tvornica j.d.o.o) iznosi 247.208,74 EUR, a zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV iznosi 230.633,53 EUR, to u toj skupini vjerovnika zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA ne prelazi dvostruko zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV. Osim toga, budući da u drugoj skupini iznos tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV je znatno viši od tražbine vjerovnika koji je glasovao ZA (623.610,33 EUR nasuprot 362.030,52 EUR), to ni u jednoj od skupina vjerovnika nije ostvarena druga kumulativna pretpostavka iz čl. 59. st. 2. SZ-a.

18. Prvostupanjski sud je stoga pravilno ocijenio da u konkretnom slučaju nisu kumulativno ispunjene pretpostavke potrebne za prihvaćanje plana restrukturiranja. Pri tome se ističe da na takav zaključak nema utjecaja ni žalbeni navod vjerovnika Experta grupa d.o.o. da nije bilo potrebe razvrstavati vjerovnike u posebne skupine jer su učinci plana jednaki prema svim vjerovnicima. Iz istih razloga neosnovan je žalbeni navod svih žalitelja da prvostupanjski sud nije uzeo u obzir financijsko izvješće dužnika za 2022. godinu budući da o planu restrukturiranja odlučuju vjerovnici uz ispunjenje zakonom propisanih pretpostavki, pri čemu sud nema dužnost ni obvezu razmatrati financijska izvješća dužnika.

19. Nije osnovan ni žalbeni navod da protivljenje vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. planu restrukturiranja predstavlja zabranjeno raspolaganje u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a. Naime, u konkretnom predmetu žalitelji ničim ne obrazlažu zbog čega bi protivljenje planu restrukturiranja tih vjerovnika odnosno neprihvatanje tog plana predstavljalo raspolaganje u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima morala, a ni ovaj sud ne nalazi da bi glasovanje protiv plana restrukturiranja pojedinih vjerovnika bilo protivno prisilnim propisima odnosno pravilima morala.

20. Konačno, prvostupanjski sud je pravilno odbacio prijedlog dužnika za ponovnim prekidom postupka uz obrazloženje da je o takvom prijedlogu pravomoćno odlučeno. U odnosu na žalbene navode kojima žalitelji ističu da se prijedlog za prekid postupka temelji na drugačijem činjeničnom stanju vezao za dopunu kaznenih prijava protiv vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., ističe se da iz prijedloga za prekid postupka od 9. svibnja 2023. (listovi 2499.-2504. spisa), kao i same dopune kaznene prijave (listovi 2579.-2584. spisa) proizlazi da u njima dužnik ponavlja sve činjenice koje je već iznio u prijašnjem prijedlogu za prekid predstečajnog postupka o kojem je pravomoćno odlučeno.

21. Slijedom svega navedenog, proizlazi da je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredaba čl. 59. st. 2. i čl. 61. st. 2. SZ-a uskratio potvrdu predstečajnog sporazuma i obustavio ovaj predstečajni postupak.

22. Kako nisu ostvarene povrede na koje ovaj sud pazi po službenog dužnosti, a ni one na koje upiru žalitelji, ovaj sud je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, odbio žalbe dužnika i vjerovnika kao neosnovane i pobijanu odluku potvrdio u točkama I., II., III. i V. izreke.

Zagreb, 18. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3085a-a9880**

Kontrolni broj: **07ee3-d1499-0d788**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.